

ANÁLISIS DE LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO PARA LAS MIPYMES EN MÉXICO POR TIPO DE INSTITUCIÓN FINANCIERA

Jaime Rendon Salmorán ¹  ORCID: [0009-0000-8802-934X](https://orcid.org/0009-0000-8802-934X)

Adolfo Maceda Méndez ¹  ORCID: [0000-0002-1827-9690](https://orcid.org/0000-0002-1827-9690)

Mónica Teresa Espinosa Espíndola ¹  ORCID: [0000-0003-0247-7323](https://orcid.org/0000-0003-0247-7323)

Yannet Paz Calderón ¹  ORCID: [0000-0001-5787-9763](https://orcid.org/0000-0001-5787-9763)



AFILIACIÓN INSTITUCIONAL

¹Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM), Heroica Ciudad de Huajuapán de León, Oaxaca, México.



CORREO DE CORRESPONDENCIA

admm@mixteco.utm.mx

DOI DEL CAPÍTULO: <https://doi.org/10.5281/zenodo.22840717>

Resumen

Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MiPyMEs) enfrentan importantes restricciones de acceso al financiamiento, lo que limita su productividad y permanencia en el mercado. Ante este contexto, el estudio tuvo como objetivo describir las opciones de financiamiento disponibles para las MiPyMEs considerando las características de monto, plazo, garantías y tasa de interés solicitadas en cada una de ellas de acuerdo con su tamaño y sector para mejorar sus decisiones de financiamiento. Se realizó un análisis cuantitativo-descriptivo basado en información documental, a partir de 4,154 fichas técnicas del Catálogo Nacional de Productos y Servicios Financieros, de las cuales 422 cumplían con los criterios de vigencia para su comparación por tipo de crédito e institución. Los resultados muestran una marcada heterogeneidad entre productos y oferentes: los créditos simples presentan la mayor dispersión en tasas, mientras que los créditos refaccionarios y el arrendamiento financiero muestran mayor estabilidad, pero continúan siendo poco accesibles para las microempresas. Por su parte, las cooperativas financieras y las uniones de crédito destacan por ofrecer montos mínimos más bajos, aunque con cobertura limitada; en contraste, las SOFOMES exhiben una oferta amplia, aunque con condiciones más costosas. En conjunto, los hallazgos evidencian un mercado financiero fragmentado, donde la información incompleta y las condiciones de acceso desiguales dificultan la toma de decisiones de financiamiento.

Palabras clave

MiPyMEs; financiamiento empresarial; Sistema Financiero Mexicano; inclusión financiera; créditos productivos.

Abstract

Micro, Small, and Medium-sized Enterprises (MSMEs) face significant constraints in accessing financing, which limits their productivity and market sustainability. Within this context, the present study aimed to describe the financing options available to MSMEs by examining the characteristics of loan amount, term, collateral requirements, and interest rates associated with each option, disaggregated by firm size and economic sector, with the purpose of enhancing financing decision-making. A quantitative-descriptive analysis was conducted based on documentary evidence drawn from 4,154 technical data sheets from the National Catalogue of Financial Products and Services, of which 422 met the eligibility criteria for comparative analysis by credit type and financial institution. The results reveal marked heterogeneity across products and providers: simple credit facilities exhibit the greatest dispersion in interest rates, whereas equipment and machinery loans and financial leasing demonstrate greater stability, yet remain inaccessible to microenterprises. Financial cooperatives and credit unions stand out to offer lower minimum loan amounts, albeit with limited geographic coverage; by contrast, Non-Bank Financial Intermediaries provide a broad product portfolio, though under comparatively more costly terms and conditions. Taken together, the findings underscore a fragmented financial market in which information asymmetries and unequal access conditions hinder effective financing decision-making.

Keywords

MSMEs; business financing; Mexican Financial System; financial inclusion; productive credit facilities.

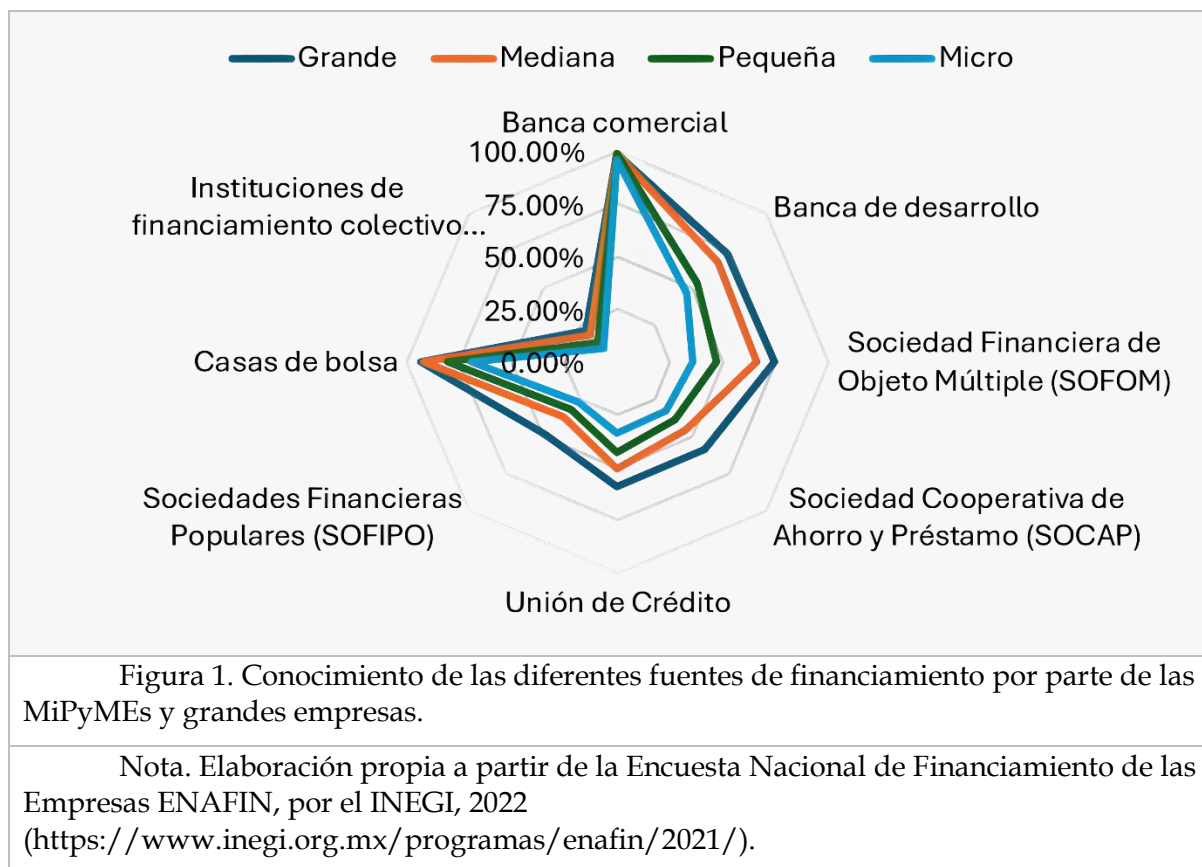
1. Introducción

A nivel mundial, las MiPyMEs representan el 90% de las empresas, generan el 70% de los empleos y, las que operan en la formalidad, aportan el 50% del Producto Interno Bruto (PIB) (Coke-Hamilton, 2023). En Latinoamérica, estas empresas constituyen el 99.5% del total de compañías, otorgan el 60% de los empleos y contribuyen con el 25% del PIB (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] y Corporación Andina de Fomento [CAF], 2019). En México, con el 99.8% de las unidades económicas del país, las MiPyMEs emplean al 67.9% de la fuerza laboral y crean el 45.3% del valor agregado (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2020).

Históricamente, las MiPyMEs de México han mostrado una baja productividad en comparación con las grandes empresas. En 2020, la Secretaría de Economía (SE) identificó las cinco principales causas del problema productivo en las MiPyMEs, siendo estas: el limitado acceso a financiamiento de calidad, la baja cualificación de su personal, rezago tecnológico en sus procesos empresariales, un ambiente externo complejo para el crecimiento de los negocios y las deficientes habilidades para la innovación y el desarrollo tecnológico. Así, las restricciones crediticias de las empresas de menor tamaño aún siguen siendo foco de interés para la elaboración de propuestas de mejora en estas unidades económicas.

En este sentido, el conocimiento del Sistema Financiero Mexicano (SFM) es esencial para la toma de decisiones financieras, singularmente las de financiamiento. Si las MiPyMEs identifican todas las fuentes de financiamiento ajeno a las que pueden acceder, podrán elegir, entre distintas alternativas, la mejor. A pesar de los esfuerzos del sector privado, público y social para aumentar el número de empresas con financiamiento a través de diferentes instituciones, el primer reto al que se enfrentan es la falta de información de estas.

En la Figura 1 se observa que la fuente de financiamiento más conocida por las empresas es la banca comercial, seguida por las casas de bolsa y en una lejana tercera posición la banca de desarrollo. Se destaca la moderada posición de las SOCAPS y las SOFIPOS, ambas del SACP, así como de las SOFOM y las Uniones de Crédito, pertenecientes a los IFNB. Por último, se encuentran las IFC con un bajo posicionamiento en la mayoría de las MiPyMEs y grandes empresas. En general, entre mayor sea el tamaño de la empresa, más amplio es el conocimiento de las instituciones financieras del país. Lo anterior se puede relacionar con la baja cualificación del personal de las MiPyMEs y con el nivel de estudios de la persona que toma las decisiones en las empresas (INEGI, 2022).



De acuerdo con la Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas del INEGI (2022), entre 2019 y 2021 la banca comercial fue la principal fuente de financiamiento a la que acudieron las empresas, aunque el número de compañías solicitantes disminuyó 10% con respecto a 2019. Por otra parte, el 46% de las empresas que demandaron un crédito en 2021, lo hicieron con los proveedores, superando en 9% la cifra previa a la pandemia. La familia o amigos aumentaron su presencia, de la misma manera que los IFNB, no obstante, no lograron superar el 10% de empresas interesadas. Los programas de gobierno en 2020 apoyaron al 17% de las empresas como parte de la política fiscal expansiva del Gobierno Federal. Finalmente, la banca de desarrollo y las IFC tuvieron una baja participación.

Es importante mencionar que en este periodo hubo una crisis económica derivada de la pandemia del COVID-19, la cual explicaba en buena medida el por qué la banca comercial tuvo una caída de 10% en el número de empresas financiadas en los tres años referenciados (INEGI, 2022). Esto también responde al hecho de que la banca privada tiene un comportamiento procíclico durante contracciones económicas, es decir, reduce su oferta de crédito por el aumento del riesgo de impago de las MiPyMEs (Lecuona, 2017).

En cuanto a los programas del Gobierno Federal, es una función de la política fiscal incrementar los recursos para superar las crisis económicas y disminuir las afectaciones en el empleo (García, 2023). Por otro lado, aunque la banca de desarrollo no ofrece créditos de primer piso para las MiPyMEs, parte del retroceso de la banca comercial responde a una deficiente implementación de una política contracíclica, con lo que perdió una oportunidad

inigualable para reivindicar su papel como promotora de las empresas de menor tamaño (Rendon et al., 2025).

Una vez aclarado el contexto en el que se obtuvieron los datos, hay un aspecto de la banca comercial que tiene que considerarse: la concentración. En México, los bancos apenas llegan a 50 instituciones, de las cuales solo siete reúnen el 80% de los activos del sector (Castro y Pérez, 2023). Lo anterior provoca la falta de competencia y por lo tanto los principales bancos comerciales tienen un mayor poder de negociación frente a las MiPyMEs. Como resultado, los créditos son desfavorables en términos de tasas de interés, plazos y montos (Castro y Pérez, 2023; Flores, 2024). La concentración también es alta en estados como la Ciudad de México, Nuevo León y Jalisco por su estrecha relación con los sectores industriales y de servicios financieros (Félix et al., 2021).

Los proveedores son la segunda fuente de financiamiento más usada, ya que exigen menos requisitos, permiten la compra de mercancías y no tienen costos financieros. Sin embargo, no pueden detonar el crecimiento de las empresas de menor tamaño, pues se necesita la adquisición de tecnología para aumentar su productividad. Además, los plazos de entrega y las condiciones de pago que establecen los proveedores no son favorables para la mayoría de las MiPyMEs, porque estos prefieren a las empresas grandes (Pérez, 2024; Quintana, 2024).

Por otro lado, durante la pandemia del COVID-19, el 47% de las micro y pequeñas empresas prefirieron utilizar sus utilidades acumuladas, vender activos fijos o recibir aportaciones de sus socios para financiarse (Comisión Nacional Bancaria y de Valores [CNBV], 2022). Sin embargo, un problema para los próximos años es que, debido a las pérdidas sufridas, la mayoría de las MiPyMEs no contarán con utilidades retenidas. Asimismo, algunas MiPyMEs tuvieron que vender activos esenciales para su operación y que representaban garantías para obtener algún financiamiento. Finalmente, las utilidades acumuladas de algunas empresas no representan un detonador de su crecimiento (Pérez, 2024; Quintana, 2024).

La toma de decisiones de financiamiento es una de las partes más difíciles para las empresas y se agudiza en las MiPyMEs de México y América Latina por las restricciones financieras a las que se enfrentan, las cuales se intensificaron a partir de la pandemia del COVID-19. Si se escoge una fuente de financiamiento inadecuada para las empresas de menor tamaño, el valor creado a través de la inversión en nuevas tecnologías o líneas de producción se verá disminuido por un costo de capital oneroso que limitará su potencial de crecimiento y la generación de empleos (Ramírez-Arellano et al., 2022; Gaytán, 2021; Pérez et al., 2015). Asimismo, en México las micro y pequeñas empresas carecen de herramientas y personal calificado para definir una estrategia de endeudamiento, poniendo en riesgo su permanencia como proveedoras de bienes, servicios y trabajos (INEGI, 2022). Por todo lo anterior, la presente investigación tiene como fin describir las opciones de financiamiento disponibles para las MiPyMEs considerando las características de monto, plazo, garantías y tasa de interés solicitadas en cada una de ellas de acuerdo con su tamaño y sector para mejorar sus decisiones de financiamiento.

2. Revisión de literatura

Antecedentes

Las fuentes de financiamiento en México han cambiado a partir de la crisis financiera de 1995, lo cual se vio en una disminución considerable del crédito otorgado por la banca comercial y la banca de desarrollo a las MiPyMEs. Por esta razón, a comienzos del siglo XXI se impulsaron políticas públicas para corregir las fallas de mercado suscitadas. Por una parte, las Instituciones Financieras No Bancarias (IFNB), las Sociedades Financieras de Objeto Limitado (SOFOLIS) y las Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES) constituyeron nuevos posibles acreedores (Zepeda-Mercado y Montes de Oca-López, 2023). Por otro lado, las Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS) del Sector de Ahorro y Crédito Popular (SACP) también ofrecieron productos y servicios financieros a las MiPyMEs. Sin embargo, las tasas de interés elevadas desalentaron la contratación de crédito por las empresas de menor tamaño (Saavedra y Tapia, 2013).

No era la primera vez que las IFNB fracasaban como parte de la política pública del Gobierno Federal, las Uniones de Crédito ya lo habían hecho por problemas de corrupción que afectaron a Nacional Financiera (NAFIN) (Santín, 1999). La respuesta del presidente Vicente Fox Quesada en su sexenio fue la creación de un sistema nacional de microcrédito y banca social, específicamente las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAPS) (Silva, 2004). A diferencia de las IFNB, las SOFIPOS y la banca comercial, las SOCAPS no cobran tasas de interés y comisiones inasequibles para las MiPyMEs, ya que buscan ofrecer servicios financieros sin ánimos de lucro a sectores que históricamente han sido desatendidos por la banca privada. Sin embargo, existen retos en el crecimiento de estas instituciones, por esta razón la mayoría tiene una cobertura regional, con excepción de la Caja Popular Mexicana que tiene operaciones en todo el país (López y López, 2022).

Finalmente, con los cambios tecnológicos surgen las Instituciones de Financiamiento Colectivo (IFC), las cuales sobresalen como una nueva fuente de recursos financieros para las MiPyMEs. El capital o deuda ofertado por estas entidades proviene de inversionistas privados, personas físicas o morales que desean colocar sus excedentes de efectivo en condiciones flexibles en comparación con la banca comercial (De Jesús et al., 2021; Rivera et al., 2024). No obstante, su regulación empezó en 2018, por lo que las instituciones que conforman a este sector son jóvenes en relación con el resto del Sistema Financiero Mexicano (SFM) (Rivera et al., 2024).

Fuentes de financiamiento

Las fuentes de financiamiento son todas las posibilidades que tienen las empresas para obtener recursos esenciales para sus actividades diarias y la inversión en activos fijos, que les permitan crecer y lograr sus objetivos (González, 2022; Torres et al., 2017). Las empresas pueden clasificar sus fuentes de financiamiento de acuerdo con el origen de sus recursos, así como por el plazo. Para fines de esta investigación únicamente se consideraron los recursos propios y ajenos. Dentro de estos últimos se encuentran las instituciones del Sistema Financiero Mexicano (SFM).

En primer lugar, un sistema financiero, de acuerdo con Quintana (2018), es “el conjunto de mercados e instituciones que permiten que una sociedad capte recursos desde las unidades económicas poseedoras de ahorro o unidades de gasto con superávit y se canalicen a las unidades económicas deficitarias” (p. 15). Ahora bien, el SFM tiene dos niveles, el primero está integrado por las autoridades financieras, las cuales son “el conjunto de instituciones públicas que regulan, supervisan y protegen nuestros recursos ante las organizaciones financieras” (CONDUSEF, 2022, p. 2).

En el segundo nivel del SFM se ubican los intermediarios financieros, quienes son “instituciones que captan, administran y canalizan el ahorro y la inversión para prestarlo a quienes necesitan dinero” (CONDUSEF, 2022, p. 2). Este nivel se divide en ocho sectores, empero, únicamente se describieron los que son supervisados por la CNBV y que representan una fuente de financiamiento para las MiPyMEs, entre los que se encuentran:

Banca comercial: En ocasiones, es considerada la principal fuente de financiamiento externa, sin embargo, para las empresas jóvenes, generalmente micro y pequeñas empresas, que no cuentan con historial crediticio y garantías para solicitar un crédito es difícil acceder a ella (De los Santos et al., 2020; Jiménez et al., 2023; Lecuona, 2009; Zepeda-Mercado y Montes de Oca-López; 2023).

Banca de desarrollo: Estas instituciones se encargan de corregir fallas de mercado surgidas por la falta de atención de la banca comercial a segmentos de la población vulnerables. En el caso de México existen NAFIN y BANCOMEXT para el apoyo a las MiPyMEs, aunque por la política pública del gobierno en turno se definen sectores estratégicos, principalmente ligados a la generación de divisas, como las empresas manufactureras, así como servicios turísticos (Rendon, 2024).

Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo (SOCAPS): De acuerdo con el Banco de México (2020), “son cooperativas en las que un grupo de individuos forman la sociedad para reunir recursos propios y prestarlos entre ellos, generando una ganancia sobre el ahorro” (p. 1). Coloquialmente, se les conoce como cajas de ahorro, debido a que, por la naturaleza de sus operaciones, no buscan lucrar con los créditos otorgados.

Sociedades Financiera Populares (SOFIPOS): Son instituciones financieras constituidas como sociedades anónimas de capital variable que utilizan recursos de sus socios y del público general para conceder préstamos en el marco de las microfinanzas (Banco de México, 2020; CNBV, 2022). Similar a las SOCAPS, buscan financiar a sectores de la población mexicana que no son atendidos por la banca comercial, como pueden ser las MiPyMEs y las personas de escasos recursos. Sin embargo, una diferencia clave es que el solicitante del crédito no tiene que ser socio de la entidad.

Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOMES): Individualmente, es “una entidad financiera que, a través de la obtención de recursos mediante el fondeo en instituciones financieras y/o emisiones públicas de deuda, otorga crédito al público de diversos sectores y realiza operaciones de arrendamiento financiero y factoraje” (CNBV, 2022, p. 28). Desde su creación, las SOFOMES se han clasificado en dos grupos: Entidades Reguladas (ER) y Entidades No Reguladas (ENR). La diferencia radica en que las SOFOMES ER están vinculadas patrimonialmente con instituciones financieras reguladas, como bancos o casas de bolsa, y por lo tanto están sujetas a supervisión por parte de la CNBV.

Unión de Crédito (UC): Estas entidades representan “una sociedad anónima que capta recursos exclusivamente de sus socios(as), los cuales pueden ser personas morales o físicas con actividad económica” (CNBV, 2022, p. 28). A pesar de ser parte del sector privado, además de las aportaciones de sus socios, puede recibir financiamiento de los fideicomisos públicos de fomento y de la banca de desarrollo, al igual que de la banca comercial. La razón detrás del fondeo del gobierno es que las UC atienden principalmente a las MiPyMEs.

El acceso a estas fuentes de financiamiento es crucial para las empresas porque les permite realizar inversiones en nuevas tecnologías que aumentan su capacidad instalada y,

por consecuencia, su productividad. Desde una perspectiva macroeconómica, la inversión en activos fijos por parte de las empresas representa una parte esencial del PIB (Morales-Castro et al., 2023; Quintana, 2024). Asimismo, la disponibilidad de financiamiento tiene efectos positivos en las empresas, pero un acceso limitado puede provocar un bajo crecimiento o, en el peor de los casos, el cierre permanente de sus operaciones (Flores, 2024; Quintana, 2024).

3. Metodología

En primer lugar, el enfoque fue cuantitativo-descriptivo porque la recolección de datos secundarios tuvo como objetivo identificar las opciones de financiamiento disponibles para las MiPyMEs considerando las características de monto, plazo, garantías y tasa de interés solicitadas en cada una de ellas de acuerdo con su tamaño y sector. Por otro lado, la investigación comprendió un diseño transversal, ya que la información fue recolectada en un solo momento. Por último, la investigación fue documental por la revisión de fuentes hemerográficas y bases de datos para la obtención de la información (Hernández et al., 2014).

Para lograr el objetivo de la investigación se consultó el Catálogo Nacional de Productos y Servicios Financieros, el cual contiene las fichas técnicas de productos como cuentas de ahorro, créditos, instrumentos de inversión, seguros y otros servicios financieros. Estos documentos contienen información relevante sobre cada producto, como su nombre comercial, características, requisitos, comisiones, costos de contratación, beneficios, restricciones y, si es el caso, su programa de educación financiera (CONDUSEF, 2015).

De esta manera, entre el 18 y 29 de agosto de 2025, se revisaron las fichas técnicas correspondientes a los créditos de habilitación o avío, refaccionario y simple, así como los servicios de arrendamiento y factoraje financiero. En este sentido, se extrajeron los datos de tipo de producto, nombre comercial y características, porque contenían el monto, plazo, garantías y tasa de interés solicitada por cada institución financiera.

En el presente análisis se revisaron 4,154 productos y servicios financieros (véase Tabla 1). Se incluyeron todas las instituciones financieras pertenecientes al Sistema Financiero Mexicano, con excepción de las IFC, las cuales no publican su oferta en ningún sitio.

Tabla 1. Fichas técnicas revisadas por tipo de producto financiero y fuente de financiamiento.

Fuente de financiamiento	Producto financiero					
	Habilitación	Refaccionario	Simple	Arrendamiento	Factoraje	Total
Banca Múltiple	0	0	67	0	6	73
Banca de Desarrollo	0	0	0	0	2	2
SOFIPOS	10	7	100	0	2	119
SOCAPS	54	52	272	0	0	378
SOFOMES, E.R.	0	0	27	21	5	53

SOFOMES, E.N.R.	262	201	2408	212	201	3284
Uniones de Crédito	63	51	121	5	5	245
Total	389	311	2995	238	221	4154

Nota: Elaboración propia. E.N.R.: Entidad No Regulada.

Las fichas técnicas de los productos y servicios financieros fueron seleccionadas de acuerdo con su fecha de publicación. Así, solo se consideraron las fichas vigentes a partir de enero de 2025, lo que permitió integrar un total de 422 elementos para su comparación según la fuente de financiamiento y el tipo de instrumento (véase Tabla 2).

Tabla 2. Fichas técnicas seleccionadas para el análisis por producto financiero y entidades.

Fuente de financiamiento	Producto financiero					
	Habilitación	Refaccionario	Simple	Arrendamiento	Factoraje	Total
Banca Múltiple	0	0	24	0	6	30
Banca de Desarrollo	0	0	0	0	2	2
SOFIPOS	1	3	22	0	2	28
SOCAPS	23	25	37	0	0	85
SOFOMES, E.R.	0	0	2	6	3	11
SOFOMES, E.N.R.	8	17	78	48	22	173
Uniones de Crédito	29	19	42	1	2	93
Total	61	64	205	55	37	422

Nota: Elaboración propia. E.N.R.: Entidad No Regulada.

4. Resultados

En este apartado se muestran los resultados de los créditos refaccionarios y simples, así como el servicio de arrendamiento financiero. Para facilitar la comparación entre las distintas alternativas de financiamiento revisadas, los resultados se presentan por tipo de producto, considerando cuatro dimensiones principales: tasa de interés, plazo mínimo y máximo, monto mínimo solicitado y aforo en los casos aplicables. Esta estructura permite identificar patrones entre instituciones y evaluar la accesibilidad real de cada instrumento para las MiPyMEs.

En el análisis se consideraron 64 créditos refaccionarios. Respecto a la tasa de interés, la más baja es 11.15% y la más alta es 50%, con un promedio de 21.36%. En cuanto los plazos, aunque es posible contratar préstamos desde un mes, la media se ubicaba de 9.75 meses; en cambio, el plazo máximo es 240 meses, con un promedio de 82.28 meses. Finalmente, el monto mínimo para solicitar un crédito comienza desde los \$1,000 hasta los \$500,000, con una media de \$91,968.75. El capital final depende del porcentaje máximo a financiar, con un intervalo entre 80% y 100%, salvo una institución que únicamente otorga el 50% del principal requerido.

De la muestra seleccionada de créditos simples, la tasa más baja es 11.15% y la más alta asciende a 180%, con un promedio de 40.03%. En el caso de los plazos estos parten desde un mes hasta 120 meses, con un promedio cercano a los 60 meses. Por su parte, las empresas tienen opciones de préstamos que pueden solicitar desde \$1 y, salvo tres valores atípicos, los montos mínimos más grandes son de \$1,000,000. Cabe señalar que las fichas técnicas no mencionan un aforo máximo, por lo que depende de las garantías solicitadas por cada institución, las cuales pueden ser prendarias, hipotecarias, personales o líquidas.

Para el análisis de los servicios de arrendamiento financiero se consideraron 55 fichas técnicas, las cuales reportan tasas de interés desde 13.5% a 99% con un promedio de 34.59%. Asimismo, los plazos inician desde un mes con un periodo máximo de arrendamiento de 120 meses. Respecto al monto mínimo, este puede ser de \$1 y en el peor de los casos \$2,000,000. Por último, el aforo se encuentra entre 60% y 100%, con un promedio de 93.45%.

Finalmente, en la Tabla 3 se incluyen los esquemas de financiamiento utilizados para la adquisición de activos fijos, específicamente el arrendamiento financiero, el crédito simple y el crédito refaccionario. Cabe señalar que no fue posible comparar el aforo, dado que en el caso de los créditos simples este dato no estaba disponible. Así, se usó la tasa de interés para ordenar los productos, obteniendo una diferencia de apenas 4.45% entre el crédito más barato y el más caro. Asimismo, se observa que estos están enfocados a largo plazo, con la excepción de un producto ofrecido por una SOCAP. Por su parte, las cooperativas financieras tienen claro su papel dentro del sector de las microfinanzas al ofrecer créditos desde \$500, lo que constituye una ventaja competitiva frente al resto de las instituciones analizadas y una oportunidad significativa para las MiPyMEs.

De manera general, los tres instrumentos analizados presentan una marcada heterogeneidad en tasas y requisitos, con mayores variaciones en los créditos simples, especialmente entre SOFOMES no reguladas. Los plazos largos predominan en el financiamiento de activos fijos, mientras que las cooperativas y uniones de crédito destacan por ofrecer montos mínimos más accesibles para micro y pequeñas empresas. Este comportamiento evidencia un mercado financiero segmentado donde las condiciones más favorables no necesariamente coinciden con la oferta de mayor alcance territorial o institucional.

Tabla 3. Créditos para la inversión en activos fijos enlistados en orden creciente desde la tasa de interés más baja.

Institución	Tipo de institución	Producto	Tasa de interés (%)	Plazo (meses)	Monto mínimo (\$)	Cobertura
1. UC Industrial y Agropecuario de la Laguna	Unión de Crédito	Simple	11.15	De 6 a 120	100,000.00	Nacional
2. UC Industrial y Agropecuario de la Laguna	Unión de Crédito	Refaccionario	11.15	De 6 a 120	100,000.00	Nacional
3. Caja Popular José Ma. Mercado	SOCAPS	Refaccionario	12	De 1 a 60	1,000.00	Nacional
4. Caja Popular José Ma. Mercado	SOCAPS	Refaccionario	12	De 1 a 84	1,000.00	Nacional
5. Banco Actinver	Banca Múltiple	Simple	13.45	De 12 a 36	100,000.00	Nacional
6. Caterpillar Crédito	SOFOM, E.N.R.	Arrendamiento	13.5	De 12 a 60	300,000.00	Nacional
7. CSN Cooperativa Financiera	SOCAPS	Simple	13.5	De 1 a 12	500.00	Regional
8. UC Agrícola, Ganadera e Industrial del Potosí	Unión de Crédito	Simple	14	De 12 a 48	50,000.00	Local
9. UC Agrícola, Ganadera e Industrial del Potosí	Unión de Crédito	Refaccionario	14	De 12 a 84	100,000.00	Local
10. Financiera Marjo	SOFOM, E.N.R.	Simple	14.4	De 12 a 60	50,000.00	Nacional
11. Caja Popular Cortazar	SOCAPS	Refaccionario	14.4	De 6 a 60	50,000.00	Regional
12. Banco Actinver	Banca Múltiple	Simple	15	De 6 a 36	100,000.00	Nacional
13. UC Agricultores de Cuauhtémoc	Unión de Crédito	Simple	15	De 12 a 96	50,000.00	Local
14. UC Agricultores de Cuauhtémoc	Unión de Crédito	Simple	15	De 12 a 96	50,000.00	Local
15. UC Agricultores de Cuauhtémoc	Unión de Crédito	Simple	15	De 12 a 72	50,000.00	Local
16. Repucot	SOFOM, E.N.R.	Simple	15	De 3 a 60	100,000.00	Nacional
17. UC Agricultores de Cuauhtémoc	Unión de Crédito	Refaccionario	15	De 12 a 96	100,000.00	Local
18. UC Agrícola, Ganadera e Industrial del Potosí	Unión de Crédito	Simple	15	De 12 a 84	50,000.00	Local
19. Caja Popular José Ma. Velasco	SOCAPS	Refaccionario	15.48	De 1 a 60	25,000.00	Local
20. Caja de Ahorros Tepeyac	SOCAPS	Refaccionario	15.6	De 6 a 60	1,000.00	Regional

Nota: Elaboración propia.

5. Discusión

La comparación realizada entre los financiamientos que ofrecen las instituciones del SFM debe considerar algunos puntos. El primero se relaciona con el indicador para ordenar las opciones disponibles; si bien la tasa de interés es la medida más importante en un crédito, no es la más amplia. En este sentido, lo ideal a la hora de comparar un préstamo es usar el Costo Anual Total (CAT), el cual incorpora en un porcentaje anualizado todos los costos asociados con un financiamiento, entre los que se incluyen comisiones, seguros y demás accesorios que contenga el producto o servicio contratado (Ramírez, 2022). No obstante, el Catálogo Nacional de Productos y Servicios Financieros no incorpora esta característica. Así, esta falta de estandarización refuerza las asimetrías de información que históricamente han caracterizado la relación entre intermediarios financieros y pequeñas empresas, dificultando la elección de instrumentos acordes a sus necesidades y niveles de riesgo.

Sobre el desempeño de las instituciones como oferentes de crédito para las MiPyMEs, en primer lugar, se debe mencionar a los bancos comerciales, quienes se han destacado por no atender a este segmento empresarial. En los resultados se muestra cómo dos productos financieros de Actinver se posicionan con las mejores tasas. Lo anterior coincide con una investigación hecha por el Banco de México en 2021, donde mostraba que bancos medianos ofrecían mejores tasas de interés que los más grandes. Aunque, también se tiene que considerar que algunos atendían a un nicho, como era el caso de Monex que, aunque conocido por su operación cambiaria, ha incursionado en el crédito empresarial con tasas extremadamente agresivas, de esta manera ha apalancado su especialización en empresas con comercio exterior.

Las instituciones que no contaron con préstamos entre las tasas de interés más bajas fueron las Sociedades Financieras Populares (SOFIPOS) del Sector de Ahorro y Crédito Popular (SACP). Su ausencia no obedece a que no ofrezcan productos y servicios financieros a las MiPyMEs, sino a las tasas de interés elevadas. Lo anterior fue descrito por Saavedra y Tapia (2013), quienes habían estudiado la desatinada respuesta de las restricciones crediticias de las empresas de menor tamaño. Por otro lado, las SOFOMES del Sector de Instituciones Financieras No Bancarias (SIFNB) apenas tuvieron tres préstamos dentro la clasificación mostrada, aunque se debe considerar también sus ventajas en términos de celeridad, tasa de aprobación, flexibilidad y accesibilidad (Gómez y Reyes, 2025; Padilla, 2020). Estos puntos a favor pueden ser decisivos en regiones donde las empresas cuentan con restricciones financieras superior al resto del país o con empresas que, por la madurez del proyecto, aún no cuentan con un historial crediticio.

Finalmente, los resultados evidencian la importancia que tienen instituciones alternativas como las SOCAPS y las Uniones de Crédito para la inclusión financiera del segmento MiPyME. Estas entidades ofrecen productos con mejores condiciones de entrada, como montos mínimos accesibles y coberturas regionales, lo que las posiciona como instrumentos cruciales para mitigar la concentración del mercado y ampliar las oportunidades de financiamiento en comunidades donde la banca comercial tiene una presencia limitada. No obstante, su alcance aún es insuficiente para cubrir la demanda nacional, lo que plantea la necesidad de fortalecer su capacidad operativa y regulatoria. Asimismo, existen algunos intermediarios que se especializan en algún sector, lo cual es

similar a Monex, en el caso de la banca comercial. Tal es el caso de la Unión de Crédito Industrial y Agropecuario de la Laguna, que se posiciona en los primeros lugares del listado por tener las tasas más bajas del mercado al momento de realizar la investigación. Esta institución tiene un vínculo con uno de los principales productores de leche del país, por lo que priorizará financiar a quienes integren este sector (García et al., 2022). De igual manera, las SOCAPS pueden presentar este problema de segmentación, pero en su caso por figura jurídica, ya que únicamente pueden asociarse con personas físicas. Por lo anterior, opciones como Actinver son más factibles porque no atienden a un sector o figura jurídica en específico.

Los resultados permiten observar que el acceso al financiamiento de las MiPyMEs no depende exclusivamente de la existencia de productos financieros, sino también de las capacidades de los empresarios para conocer, evaluar y utilizar las alternativas disponibles. Al respecto, Damián y Sánchez (2023) destacan la relación existente entre educación, cultura e inclusión financiera. Desde esta perspectiva, fortalecer la cultura financiera de los responsables de las MiPyMEs podría contribuir a una toma de decisiones más informada respecto de las distintas fuentes de financiamiento disponibles en México.

6. Conclusiones

El análisis de las fichas técnicas de productos financieros disponibles para las MiPyMEs en México revela que, aunque existe una amplia diversidad de instrumentos y entidades dentro del Sistema Financiero Mexicano (SFM), las condiciones de acceso siguen siendo desiguales según el tipo de institución, el sector productivo y el tamaño de la empresa. En particular, se observó que los créditos simples y refaccionarios continúan siendo las principales alternativas para financiar inversiones en activos fijos, aunque presentan altos rangos de tasas de interés y requisitos variables, lo que limita la capacidad de comparación y elección informada por parte de las empresas.

Las uniones de crédito y las cooperativas financieras ofrecen, en general, las tasas más competitivas y los montos mínimos más accesibles, lo que las posiciona como opciones relevantes para las micro y pequeñas empresas. Sin embargo, su cobertura limitada, ya sea por región, sector o por tipo de figura jurídica, restringe su alcance. Por otro lado, las SOFOMES muestran una oferta amplia, pero con tasas significativamente superiores al promedio del mercado, lo que aumenta el costo del financiamiento para las MiPyMEs que recurren a ellas ante la falta de alternativas más favorables.

Como líneas de investigación futuras, se sugiere profundizar en el análisis del Costo Anual Total (CAT) como indicador integral para comparar créditos, así como estudiar los efectos de la digitalización financiera y las Fintech en la reducción de barreras de acceso al financiamiento en las MiPyMEs. Asimismo, sería relevante evaluar el grado de alineación entre la oferta real de productos financieros y las necesidades específicas de los distintos sectores productivos del país.

Referencias

- Banco de México. (2020). Reporte de estabilidad financiera (diciembre 2020). <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-el-sistema-financiero/reportes-sistema-financiero-s.html>
- Banco de México. (2021). Indicadores Básicos de Créditos a las Pequeñas y Medianas Empresas (PyMEs) (septiembre 2021). <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/rib-creditosa-pymes/%7BABFA8AFD-BE61-6A2E-44F0-E171C99AEF14%7D.pdf>
- Castro, E. G. y Pérez, L. G. (2023). Estudio de la concentración bancaria en México durante la pandemia, COVID-19. *EconomíaUNAM*, 20(60), 156-169. <http://revistaeconomia.unam.mx/index.php/ecu/article/view/823>
- Coke-Hamilton, P. (26 de junio de 2023). Las microempresas y las pequeñas y medianas empresas son esenciales para un futuro inclusivo y sostenible. Organización de las Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/cr%C3%B3nica-onu/las-microempresas-y-las-peque%C3%B1as-y-medianas-empresas-son-esenciales-para-un-futuro>
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2022). Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas (ENAFIN) 2021: Reporte de resultados. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/780799/ENAFIN_2021_ReporteResultados_vf.pdf
- Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2015). Catálogo Nacional de Productos y Servicios Financieros. https://www.condusef.gob.mx/documentos/com17_presentacion_catalogo_nacional.pdf
- Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2022). Tema I - Conceptos y Antecedentes del Sistema Financiero. https://educacionfinanciera.condusef.gob.mx/CursoDDEB/login/contenido/pdf/T1_conceptos.pdf
- Damián López, Z. Y., & Sánchez López, J. A. (2023). Educación, cultura e inclusión financiera: Una revisión bibliográfica. *Actas del Congreso de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 193-198. <https://revistas.unicyt.org/index.php/actasidi-unicyt/article/view/148>
- De Jesús, J., Valdés, F. E. y Saavedra, M. L. (2021). Factores de éxito en el financiamiento para Pymes a través del Crowdfunding en México. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 16(2), 1-23. <https://doi.org/10.21919/remef.v16i2.471>
- De los Santos, L., Guzmán, C. y Martínez-Prats, G. (2020). Microcréditos, financiamiento alternativo en pymes mexicanas: revisión de evidencia reciente. *Publicaciones e Investigación*, 14(1), 1-17. <https://doi.org/10.22490/25394088.4056>
- Félix, A., Canseco, G., Pérez, C. y Saade, M. (2021). El financiamiento de la banca de desarrollo para un gran impulso ambiental en México en los tiempos del COVID-19. *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. <https://hdl.handle.net/11362/46578>
- Flores, L. A. (2024). Obstáculos y dificultades de acceso al financiamiento de las Mipymes. *Boletín de Coyuntura*, (42), 34-41. <https://doi.org/10.31243/bcoyu.42.2024.2446>
- García, Á., Rodríguez, L. y Domenge, P. (27 de mayo de 2022). HR Ratings asignó la calificación de HR A+ con Perspectiva Estable y de HR2 para UCIALSA. *HR Ratings*. https://www.hrratings.com/pdf/UCIALSA_Reporte_2022.pdf
- García, C. J. (2023). Análisis del estudio “Cuando la recuperación económica es valorada: un caso a favor de una política fiscal expansiva en economías abiertas”. *Observatorio Económico*, (177), 2-3. <https://doi.org/10.11565/oe.vi177.500>
- Gaytán, J. (2021). Estrategia financiera, teorías y modelos. *Mercados y negocios*, 22(44), 97-112. <https://doi.org/10.32870/myn.v0i44.7647>

- Gómez, V. y Reyes, E. (20 de enero de 2025). Sofomes pueden ser clave para Plan México. Moody's. https://moodylocal.com.mx/wp-content/uploads/2025/01/3.1_MLMX_Research_Financiamiento-FinCo_20012025_v3_Final.pdf
- González, L. (2022). Desarrollo empresarial y fuentes de financiamiento para las pymes en el Distrito Especial, Turístico y Cultural de Riohacha [Tesis de maestría, Universidad de La Guajira]. Repositorio Institucional Universidad de La Guajira <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/entities/publication/23ccee66-ab0e-4805-9442-87a566d9b951>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (16 de julio de 2020). Censos Económicos 2019: Resultados definitivos [Comunicado de prensa]. https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ce/2019/doc/pprd_ce19.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2022). Encuesta Nacional de Financiamiento de las Empresas (ENAFIN) 2021 [Conjunto de datos]. <https://www.inegi.org.mx/programas/enafin/2021/>
- Jiménez, A., Galván, K. y Gutiérrez, H. F. (2023). Diagnóstico del Financiamiento Bancario de las Mipymes mexicanas: Avances y Retos. *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*, 29(84), 221-236. <https://doi.org/10.19136/hitos.a29n84.5725>
- Lecuona, R. (2009). El financiamiento a las Pymes en México: La experiencia reciente. *EconomíaUNAM*, 6(17), 69-91. <http://economia.unam.mx/publicaciones/econunam/pdfs/17/04ramonlecuona.pdf>
- Lecuona, R. (2017). Instrumentos para la inclusión financiera: el caso de México. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42504-instrumentos-la-inclusion-financiera-caso-mexico>
- López, I. M. y López, E. (2022). Factores que condicionan el desarrollo y el crecimiento de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo en México. *Denarius*, 1(42), 135-155. <https://www.redalyc.org/journal/6956/695673087006/html/>
- Morales-Castro, J. A., Espinosa, P. M. y Escamilla-García, P. E. (2023). Créditos bancarios, inversión y crecimiento económico de México: en el contexto de la crisis de Covid-19. *EconomíaUNAM*, 20(58), 122-147. <https://repositorio.unam.mx/contenidos/4137572>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Corporación Andina de Fomento. (2019). América Latina y el Caribe 2019: Políticas para PYMEs competitivas en la Alianza del Pacífico y países participantes de América del Sur. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/60745031-es>
- Padilla, F. (2020). ¿Por qué toda empresa o emprendedores debe tener cerca a una SOFOM? *Nacional Financiera*. https://www.nafin.com/portalfnf/files/secciones/regionales/gaceta-nacional/cdmx/documentos/NOV/CDMX_CC_Membretada.pdf
- Pérez, E. (2024). La inclusión financiera como política de inserción productiva e implicaciones para las políticas públicas: lecciones aprendidas (Financiamiento para el Desarrollo Serie 275). Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://hdl.handle.net/11362/68896>
- Pérez, J. O., Bertoni, M., Sattler, S. A. y Terreno, D. D. (2015). Bases para un modelo de estructura de financiamiento en las pymes latinoamericanas. *Cuadernos de Contabilidad*, 16(40), 179-204. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc16-40.bpme>
- Quintana, A. (2024). Empresas y sus dificultades de financiamiento. En R. Soto y A. Quintana (Eds.), *Financiamiento e innovación productiva como factores del desarrollo* (1era ed., pp. 63-77). Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

- Quintana, E. A. (2018). Marco jurídico de las finanzas. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ramírez, S. (2 de febrero de 2022). ¿Qué es el CAT y para qué funciona? *Expansión*. <https://expansion.mx/finanzas-personales/2022/02/02/que-es-el-cat-y-para-que-functiona>
- Ramírez-Arellano, M. A., Paredes-Pérez, M. A. J., Cárdenas-Tapia, V. R., Palomino-Crispín, A. E. y Alania-Contreras, R. D. (2022). Estructura de capital y decisiones financieras en microempresas altoandinas de Perú: revisión sistemática. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (53), 486-500. <https://www.proquest.com/docview/2768751134?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true&sourcetype=Scholarly%20Journals>
- Rendon, J. (2024). Análisis de los apoyos de la banca de desarrollo a las MiPyMEs mexicanas en periodos de crisis económica (Tesis de licenciatura, Universidad Tecnológica de la Mixteca). Biblioteca Digital de la Universidad Tecnológica de la Mixteca. http://jupiter.utm.mx/~tesis_dig/14620.pdf
- Rendon, J., Paz, Y., Espinosa, M. T. y Maceda, A. (2025). El apoyo de la banca de desarrollo a las micro, pequeñas y medianas empresas. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 27(1), 27-43. <https://doi.org/10.36390/telos271.02>
- Rivera, I. R., Carmona, M. E., Aguilar, E., Pérez, M. y Enríquez, M. del P. (2024). La innovación financiera en las empresas a través de las Fintech. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(3), 301-312. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i3.2037>
- Saavedra, M. L. y Tapia, A. R. (2013). La problemática del financiamiento de la pyme en México: el caso de las sociedades financieras populares. *Revista Visión Contable*, 11(11), 79-131. <https://doi.org/10.24142/rvc.n11a3>
- Santín, O. A. (1999). The Political Economy of Mexico's Financial Reform, 1988-1994 [Disertación doctoral, University of London]. LSE Theses Online. <http://etheses.lse.ac.uk/2874/1/U615824.pdf>
- Secretaría de Economía. (2020). Programa Sectorial de Economía 2020-2024. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/559457/Programa_Sectorial-ECONOM_A_final_validada.pdf
- Silva, A. (2004). La respuesta gubernamental a la falta de acceso a los servicios financieros en México. *Comercio Exterior*, 54(7), 575-582. <https://studylib.es/doc/4615256/la-respuesta-gubernamental-a-la-falta-de-acceso-a-los-ser...>
- Torres, A., Guerrero, F. y Paradas, M. (2017). Financiamiento utilizado por las pequeñas y medianas empresas ferreteras. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, 14(2), 284-303. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6430961>
- Zepeda-Mercado, G. y Montes de Oca-López, J. C. (2023). Fuentes de financiamiento para personas emprendedoras en México. En M. A. C. Venegas, D. Amparo y S. E. Martínez (Eds.), *Ordenamiento territorial. Teorías y políticas con inclusión, innovación social y sostenibilidad* (pp. 471-490). UNAM-AMECIDER.